**РЕШЕНИЕ № 421 ОТ 13.07.2010 Г. ПО ГР. Д. № 969/2009 Г., Г. К., ІІІ Г. О. НА ВКС**

РАЗМЕРИТЕ НА ОБЕЗЩЕТЕНИЕТО ПРИ КОМАНДИРОВКА ПО НСКСЧ, ВР. ЧЛ. 215 КТ, СЕ ПРИЛАГАТ ДОКОЛКОТО В КТД ИЛИ В ТРУДОВИЯ ДОГОВОР НЕ СА ПРЕДВИДЕНИ ПО-ГОЛЕМИ РАЗМЕРИ. НЕ МОЖЕ ДА СЕ ОПРЕДЕЛЯТ МАКСИМАЛНО ДОПУСТИМИ РАЗМЕРИ НА КВАРТИРНИТЕ Пари, В НАРУШЕНИЕ НА НОРМАТА НА ЧЛ. 228, АЛ. 2 КТ, ЧЕ МОЖЕ ДА СЕ ДОГОВАРЯТ ПО-ГОЛЕМИ РАЗМЕРИ НА ОБЕЗЩЕТЕНИЕТО. ПОРАДИ ТОВА ПРИ СПОР ЗА РАЗМЕРА НА ОБЕЗЩЕТЕНИЕТО СЛЕДВА ДА СЕ ПРИЛОЖИ РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ. 228, АЛ. 2 КТ ПРИ ДОГОВОРЕНИ ПО-ВИСОКИ РАЗМЕРИ НА ОБЕЗЩЕТЕНИЕТО ОТ ОПРЕДЕЛЕНИТЕ С НСКСЧ.

Чл. 228, ал. 2 КТ

Чл. 17, ал. 1 НСКСЧ

Чл. 290 от ГПК

Върховният касационен съд на Република България, IІІ гражданско отделение в съдебно заседание на седемнадесети май две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Е. Т.

ЧЛЕНОВЕ: Ж. Д.

О. К.

при участието на секретаря Ц. Н. разгледа докладваното от съдията Декова гр. дело № 969 по описа за 2009 г.

Производството е по чл. 290 ГПК.

Образувано е по касационна жалба на С. И. З. от гр. С., против решението от 18.02.2009 г., постановено по гр. д. № 2095/2008 г. на Софийски градски съд, с което е оставено в сила решението от 12.07.2006 г. по гр. д. № 8188/2005 г. на Софийски районен съд, в частта, предмет на въззивното производство при новото разглеждане на делото, с която е отхвърлен предявения от С. И. З. срещу "К"О., гр. С., иск с правно основание чл. 215 КТ.

Касационното обжалване е допуснато с определение № 1129 от 16.09.2009 г. на основание чл. 280, ал. 1, т. 3 от ГПК по въпроса, който е от значение за развитие на правото, за характера на нормата на чл. 17, ал. 1 НСКСЧ /обн. ДВ, бр. 50/2004 г., изм. и доп./.

Съгласно нормата на чл. 17, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина /обн. ДВ, бр. 50/2004 г., изм. и доп./ ръководителите на предприятия могат да определят размери на дневните пари, различни от определените в приложение № 2, които не могат да превишават двойния им размер.

**Касационният състав намира, че определянето на максимални размери на квартирните пари с нормата на чл. 17, ал. 1 НСКСЧ е в противоречие с нормативен акт от по-висок ранг - чл. 228, ал. 2 КТ, съгласно който размерите на обезщетението при командировка по НСКСЧ, вр. чл. 215 КТ, се прилагат доколкото в КТД или в трудовия договор не са предвидени по-големи размери. Не може да се определят максимално допустими размери на квартирните пари, в нарушение на нормата на чл. 228, ал. 2 КТ, че може да се договарят по-големи размери на обезщетението. Поради това при спор за размера на обезщетението следва да се приложи разпоредбата на чл. 228, ал. 2 КТ при договорени по-високи размери на обезщетението от определените с НСКСЧ.**

В касационната жалба се поддържа, че решението в обжалваната част е неправилно. По съображения в жалбата се иска решението да бъде отменено.

Ответникът по касационната жалба "К"О. оспорва жалбата и моли решението да бъде оставено в сила. Представя писмени бележки.

Върховният касационен съд, състав на IІІ гр. отделение, след като прецени данните по делото и доводите на страните, с оглед заявените основания за касиране на решението, приема следното:

С въззивното решение е оставено в сила първоинстанционното решение, с което отхвърлен предявения от С. И. З. срещу "К"О. иск с правно основание чл. 215 от КТ за заплащане на командировъчни пари в размер на 5570щ.д.. за командировка в Република С. за извършване на монтажно-заваръчни работи на обекта на "Р" - инк.

**Неправилно въззивният съд е приел, че е налице императивно ограничение на работодателската власт на "К"О. да определи размер на полагащите се командировъчни пари над двойния им размер, съгласно НСКСЧ /обн. ДВ, бр. 50/2004 г./, поради което при липсващо доброволно изпълнение от страна на работодателя да престира определената в заповедта сума и възникнал съдебен спор, следва да се приложи нормата на чл. 17, ал. 1 НСКСЧ и дневните пари да бъдат определени въз основа на нормативния максимум - двойния размер на сумата, установена в приложение № 2, т. 30 - 30 щ.д., т.е. 60 щ.д. на ден. В случая с връчването на командировъчната заповед и с приемането й страните са постигнали съгласие за по-голям размер на дневните пари за командировката. Поради това в разглеждания случай на командирования се полагат дневни пари съобразно с уговорения размер на дневните пари.** Правилно е прието от въззивния съд, че на командирования се дължат 30% от полагащите се дневни пари, съгласно чл. 20, ал. 1 НСКСЧ. Правилни и съответни на събраните доказателства по делото са изводите на въззивния съд, че за времето на престоя на работника е осигурен пълен пансион в натура от приемащата страна. Не се установяват извършени разходи от страна на работника, поради което правилно е прието, че неоснователно претендира пълния размер на дневните пари за командировката. Не намират опора в закона доводите в касационната жалба, че разпоредбата на чл. 20, ал. 1 НСКСЧ намира приложение в случаите, когато приемащата страна осигурява пълен пансион на командирования, въз основа на постигната договореност с работодателя на командирования. От значение за приложението на посочената разпоредба е дали командированият е извършил разходи за ползвания пълен пансион, осигурен от приемащата страна, каквито разходи ищецът не е установил да е извършил. По съображенията, изложени по отношение на разпоредбата на чл. 17, ал. 1 НСКСЧ, неправилно е приложена и разпоредбата на чл. 22 НСКСЧ, предвиждаща, че пълният размер на дневните пари при командировки се изплаща до 30 последователни календарни дни, а за дните над тях дневните се намаляват с 25% от размерите, определени в приложение № 2. По делото е прието за установено, че работникът не е извършил пътни разходи, а от доказателствената е установено, че самолетните билетите за пътуването са осигурени от работодателя, като видно от заключението на съдебно-счетоводната експертиза по делото работодателят е заплатил за тях сумата 1264,43щ.д. Договореният размер на командировъчните пари е сумата 2500щ.д. месечно, с право на пътни и квартирни пари. Правилни и съответни на доказателствата са изводите на въззивния съд, че периодът на командировката е 23.03.2005 г. - 12.05.2005 г., когато ищецът е напуснал определеното му място на работа, или общо 51 календарни дни. За целия период на командировката уговореният размер командировъчни пари възлиза на 4250 щ.д., от които с оглед закупуването на самолетните билети от работодатя, по отношение на останалата сума за квартирни пари намира приложение разпоредбата на чл. 20, ал. 1 НСКСЧ и от нея се дължат 30%, или дължимата сума е погасена с изплатените авансово за командировката на работника 1000евро, равняващи се на 1317,50 щ.д., видно от заключението на съдебно-счетоводната експертиза. С оглед на изложеното е правилен крайният извод на съда, че с платените 1000евро служебен аванс за тази командировка и с равностойността им в щ.д. са изпълнени задълженията на работодателя по тази командировка към ищеца.

По изложените съображения и съобразно разпоредбата на чл. 293, ал. 1 от ГПК въззивното решение следва да се остави в сила.

Предвид изложеното, Върховният касационен съд, състав на IІІ гр. отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решението от 18.02.2009 г., постановено по гр. д. № 2095/2008 г. на Софийски градски съд.